



Baja participación, desconocimiento y recelo en la votación para el Presupuesto Participativo 2018

El pasado 3 de septiembre se efectuó la votación para elegir los proyectos ganadores del Presupuesto Participativo 2018 en la Ciudad de México. Aunada a la votación vía internet, sólo alcanzó la participación de 17,800 ciudadanos, que representan apenas el 3.8% del padrón de la ciudad; la jornada estuvo marcada por desconocimiento y desconfianza del proceso.

[Leer más...](#)

Baja participación, desconocimiento y recelo en la votación para el Presupuesto Participativo 2018



El pasado 3 de septiembre se efectuó la votación para elegir los proyectos ganadores del Presupuesto Participativo 2018 en la Ciudad de

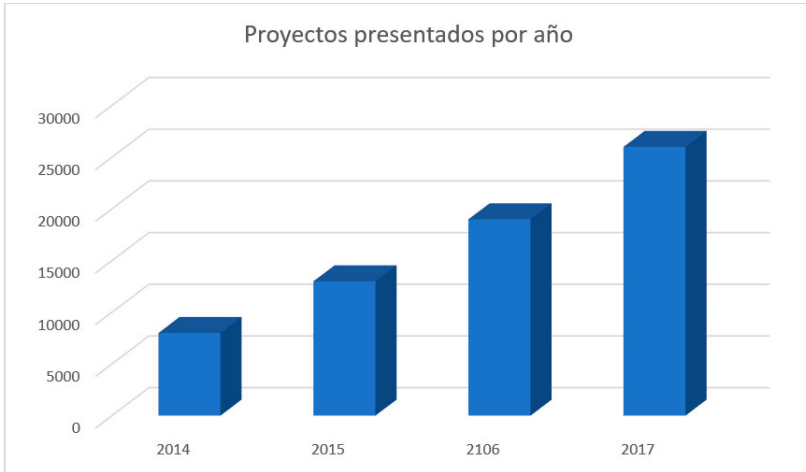
México. Aunada a la votación vía internet, sólo alcanzó la participación de 17,800 ciudadanos, que representan apenas el 3.8% del padrón de la ciudad; la jornada estuvo marcada por desconocimiento y desconfianza del proceso.

Según reporta el Diario Reforma (1), hubo el caso de proyectos que ganaron con sólo pocos votos, como fue el caso del proyecto para instalar calentadores solares en San Ángel, que resultó ganador con solo dos votos, cifra que desató críticas entre colonos (2).

Mayor Interés, igual participación
Según Lezama, la participación ciudadana alcanzó el 3.8% de los votantes registrados, cifra similar a la registrada en 2015, con el 3.86% (3); no se considera comparable al ejercicio del 2016, debido a que en ese año se eligió en el mismo ejercicio a los Comités Vecinales, lo que elevó la participación a 10.9%.

Sin embargo, el número de proyectos presentados se ha incrementado de forma constante a lo largo de los años, 8 mil proyectos los que se

registraron para la consulta de 2014; al año siguiente, 2015 crecieron a 13 mil; después, a 19 mil en 2016 y ahora casi 26 mil en 2017. (4)



Fuente: Elaboración propia con datos del IECM. Por otro lado, comparando el año 2017 con el 2015, el sitio piensoluegovoto.mx, el tráfico también aumentó durante las semanas cercanas al evento, así como los comentarios en el sitio y en la red social Facebook, los cuales demostraron cualitativamente un mayor conocimiento del proceso electoral.



Fuente: Elaboración propia con datos de tráfico del sitio piensoluegovoto.mx. Cabe resaltar que la gran mayoría de los comentarios demostraban desconfianza sobre el proceso, siendo una constante, la queja de que el proceso estaba manipulado por los gobiernos delegacionales, así como la no aplicación de los presupuestos de los proyectos de años pasados. El usuario identificado como *TE* comentó en nuestro sitio:

Creo que sí es un fraude, porque yo registré un proyecto para la colonia y nunca me notificaron que sí había si registrado satisfactoriamente y al desconocer ésto, no pude avisar a mis vecinos de mi

propuesta, más sin en cambio es el segundo año, en el que una persona del partido PRD registra un proyecto similar al mío y “casualmente” él si se entera de que sí fue aceptado su proyecto y él si promueve su “proyecto pirateado” y acarrea a la gente de su partido para que voten por él.

Hay muchas inconsistencias, tampoco publicaron los resultados en las casillas.

Los comentarios completos de Facebook pueden ser revisados en el siguiente enlace:

La elección 2018 se realizó sin actos de acarreo a las urnas y sin quejas por el sistema de voto electrónico, destacó el Consejero del Instituto Electoral local (IECM), Pablo Lezama (1), lo que contrastaría con las denuncias realizadas en año pasado en dicho ejercicio, que se realizó en la misma elección de los Consejos Vecinales. (5)

Aunque ha habido avances en el proceso, que demuestra mayor interés y conocimiento de parte de los ciudadanos, la participación continua siendo considerablemente baja, por lo que se requiere mecanismos de comunicación más efectivos para promocionar y explicar todo el proceso, desde el registro de proyectos, su promoción y elección, pero aún es más importante la aplicación correcta y transparente del presupuesto de los proyectos ganadores en cada colonia, para fortalecer la confianza de la ciudadanía de la capital en el Presupuesto Participativo

(1) Reforma 04-Sep-2017 Sección Ciudad, Destacan elección vecinal sin acarreos

(2) Reforma04-Sep-2017 Sección Ciudad, Acusan vecinos fraude de IECM

(3)

<http://www.iedf.org.mx/index.php/boletines-y-comunicados/3610-historica-participacion-en-la-consulta-ciudadana-sobre-presupuesto-participativo-2016>

(4)

<http://www.iedf.org.mx/index.php/boletines-y-comunicados/4391-triplica-iecm-proyectos-registrados-para-consulta-ciudadana-de-presupuesto-participativo>

(5)

<http://www.piensoluegovoto.mx/pocos-votantes-y-muchos-acarreados/>